

INTERVENCIÓN DE JUAN FERNÁNDEZ, ASESOR DEL MINISTERIO DE COMUNICACIONES DE LA REPÚBLICA DE CUBA, EN LAS CONSULTAS VIRTUALES DE LAS PARTES INTERESADAS DE LA CMSI+20, 14 DE NOVIEMBRE DE 2025

Agradecemos la oportunidad de compartir las posiciones de Cuba respecto de la Versión 1 del Documento Final de la CMSI+20, y reconocemos los esfuerzos realizados por los co-facilitadores y su equipo por integrar las contribuciones de los Estados Miembros y demás partes interesadas.

En nuestra intervención durante la consulta informal del 14 de octubre, destacamos tres aspectos fundamentales, que reiteramos y ampliamos hoy.

En primer lugar, observamos la inclusión, en la sección sobre el *Entorno Habilitador*, de un párrafo con lenguaje acordado en la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información respecto de las medidas coercitivas unilaterales. Se trata de un avance positivo.

Sin embargo, debemos subrayar que, en los últimos veinte años, la imposición de dichas medidas se ha intensificado. Estas no sólo contravienen el derecho internacional y los principios y propósitos de la Carta de las Naciones Unidas, sino que además contradicen abiertamente los principios acordados tanto en la CMSI como en el PDM.

Por ello, proponemos que la introducción de la resolución incluya una condena más clara y enérgica contra las medidas coercitivas unilaterales.

Cabe señalar que mi imposibilidad de participar en esta consulta en vivo —al igual que ocurrió en la anterior— es una consecuencia directa de dichas medidas. Este hecho ilustra de manera inequívoca cómo estas medidas limitan el acceso de los países afectados a plataformas y aplicaciones de internet esenciales para su desarrollo.

En segundo lugar, en relación con la financiación de la sociedad de la información en los países en desarrollo, la versión actual continúa abordando este tema de forma genérica, sin adelantar propuestas concretas y viables.

Al tomar nota de la propuesta de crear un Grupo de Trabajo para abordar esta carencia de la resolución, instamos a que su composición sea plenamente inclusiva y que su mandato le permita formular mecanismos prácticos de financiación, no solo aceptables, sino también viables, equitativos y beneficiosos para todas las partes interesadas, en particular para los países en desarrollo.

En tercer lugar, respecto al marco de la CMSI y el proceso de seguimiento y examen —temas estrechamente vinculados—, valoramos el énfasis en garantizar la convergencia entre la implementación de los resultados de la CMSI y el PDM, con el fin de evitar duplicaciones, promover sinergias y maximizar el impacto.

El documento señala acertadamente que el marco de la CMSI, establecido en la Agenda de Túnez, debe seguir apoyando la realización de su visión y sus objetivos, así como su integración coherente con el PDM.

No obstante, al igual que en el caso de la financiación, no se presenta una propuesta clara sobre cómo llevar esto a la práctica.

En este sentido, sugerimos la creación de un segundo Grupo de Trabajo, encargado de deliberar y formular recomendaciones concretas sobre la manera de integrar, desde una perspectiva holística, los diversos foros y procesos. Dicho grupo debería definir con claridad los objetivos específicos de cada proceso y su articulación mutua, asegurando así coherencia y eficacia en la gobernanza digital global.

Gracias.

INTERVENTION OF JUAN FERNÁNDEZ, ADVISOR AT THE MINISTRY OF COMMUNICATIONS OF THE REPUBLIC OF CUBA, AT THE WSIS+20 VIRTUAL STAKEHOLDER CONSULTATIONS, NOVEMBER 14, 2025

We appreciate the opportunity to share Cuba's views on Revision 1 of the WSIS+20 Outcome Document, and we recognize the efforts made by the Co-Facilitators and their team to integrate the inputs of Member States and other stakeholders.

In our intervention during the informal consultation on October 14, we highlighted three key points, which we would like to reiterate and elaborate upon today.

First, we note the inclusion in the *Enabling Environment* section of agreed language from WSIS concerning the unilateral coercive measures. This constitutes a positive step.

However, we must underscore that, over the past twenty years, the imposition of such measures has significantly increased. These measures not only contravene international law and the principles and purposes of the Charter of the United Nations, but also run counter to the fundamental principles enshrined in both the WSIS and the GDC.

For this reason, we propose that the introduction of the resolution include a stronger and more unequivocal condemnation of unilateral coercive measures.

It is worth noting that my inability to participate live in this consultation—just as in the previous one—is a direct consequence of these measures. This clearly illustrates how such measures impede the access of affected countries to internet platforms and applications essential to their development.

Second, regarding the issue of financing the information society in developing countries, the current revision continues to address this matter in overly general terms, without advancing concrete, actionable proposals.

While we note the proposal to establish a Task Force to address this deficiency in the resolution, we urge that its composition be fully inclusive and that its mandate empower it to formulate practical financing mechanisms—ones that are not only acceptable but also viable, equitable and beneficial to all stakeholders, particularly of developing countries.

Third, concerning the WSIS framework and the follow-up and review process—which are intrinsically linked—we welcome the emphasis placed on ensuring convergence between the implementation of the WSIS outcomes and the GDC, in order to avoid duplication, promote synergies, and maximize impact.

The document rightly calls for the WSIS framework—established by the Tunis Agenda—to continue supporting the realization of the WSIS vision and objectives, as well as its coherent integration with the GDC.

Nevertheless, as is the case with the financing mechanisms, no clear pathway for implementation is proposed.

In this regard, we suggest the establishment of an additional Task Force—mandated to deliberate and formulate concrete recommendations—on how to holistically integrate the various forums and processes. Such a body should clearly define the distinct objectives of each process and clarify how they interrelate and reinforce one another, thereby ensuring coherence and effectiveness in global digital governance.

Thank you.
